BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -06- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1047-10/22
Бања Лука, 09.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Грађевинар д.о.о. Угљевик, бр.28-04/22 од 19.04.2022.године, изјављене на Обавјештење1276-7-1-120-3-180/22 од 02.03.2022.године, Исправке Обавјештења , бр. 1276-7-1-120-8-269/22 од 12.04.2022. године и радње подузете од, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „арматуре за потребе ВПВ-е и ХПВ-е “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 09.06.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Грађевинар д.о.о. Угљевик бр.28-04/22 од 19.04.2022.године, изјављена на : Обавјештење 1276-7-1-120-3-180/22 од 02.03.2022.године, Исправке Обавјештења , бр. 1276-7-1-120-8-269/22 од 12.04.2022. године, и радње подузете од уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д.. Угљевик, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Обавјештење 1276-7-1-120-3-180/22 од 02.03.2022.године Исправке Обавјештења , бр. 1276-7-1-120-8-269/22 од 12.04.2022. године, уговорног органа, у дијелу који се односи на одјељак IV 7. и IV 8., предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д.. Угљевик (удаљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-7-1-120-3-180/22 од 02.03.2022.године Исправке Обавјештења , бр. 1276-7-1-120-8-269/22 од 12.04.2022. године у конкурентском поступку.

јавних набавки „ арматуре за потребе ВПВ-е и ХПВ-е “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, незадовољан истом, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Наше незадовољство и жалба коју подносимо се односи на повреду члана 102. и 107. Закона о јавним набавкама, као и повреду члана 35 Закона о јавним набавкама, а у вези сачлановима 52. па све до члана 57а Закона о управном поступку.

Дана 18.04.2022. године сам лично на протокол Рудника и Термоелектране Угљевик А.Д. Угљевик покушао предати понуду за Набавка арматуре за потребе ВПВ-е и ХПВ-е, интерни број 17/22, Уговорног органа Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће А.Д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ А.Д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) у конкурентском захтјеву за доставу понуда, обавјештење о набавци објављено под бројем: 1276-7-2-119-3-179/22 од 02.03.2022 године, Исправка обавјешења о набавци број: 1276-7-1-120-8-199/22 од 10.03.2022. године и Исправка обавјештења о набавци број: 1276-1-1-120-8-269/22 од 12.04.2022. године. Наведеног дана, тј 18.04.2022. онемогућен ми је улазак на протокол Уговорног органа, како бих предао понуду, те ми је речно да предају могу извршити путем поште. Писмено обавјештење да протокол не ради, нисам добио, само ме је о истомо обавјестио портир, рекавши да је то наређење од Управе.

Наведена повреда чланова 102, 117, и 35 Закона о јавним набавкама, а у вези са члановима 52. а све до члана 57а Закона о управном постуку, је очигледна јер сам као један од понуђача тј заинтересована страна имао намјеру предати понуду за горе наведени поступак, али ми није био дозвољен улазак у објекат Теромоелктране како би горе наведена понуда била предата на протокол.

С обзиром да ЗЈН није ништа прописано када се понуђач нађе у сиутацији да није у могућности предати понуду или било који други поднесак на протокол Уговорног органа, док је само чланом 35 ЗЈН који се односи на Обавјештење о набавци, а које има за циљ да информише потенцијалне понуђаче и пружи им довољне информације како би предузели одговрајуће кораке и доставили захтјев за учешће, тј понуду, обавјештењем о набаци порписано да поред осталих података садржи и рок за пријем понуда/захтјева за учешће, те рок и мјесто отварања понуда, чланом 117. Закона о јавним набавакмаје дефинисано: "На поступак пред УРЖ-ом који није уређен одредбама овог закона примјењиваће се одредбе Закона о управном поступку, у конкуретном случају то су чланови од 52 па све редом до 57а Закона о управном поступку

Овдје се посебно осврћемо на члан 53 Закона о управном посутпку који гласи: "Поднесак се предаје органу надлежном за пирјем поднеска, а може се предати сваког радног дана у току радног времена" као и члан 54 Закона о управном поступку који гласи: "Орган који је надлежан за пријем поднеска, дужан је примити поднесак који му се предаје, односно узети на записник поднесак који му се усмено саопштава. Такође напомињемо да је чланом 52 регулисано шта се пдразмијева поднесцима, а то су захтјеви, обрасци који се користе за

аутоматску обраду података, предлози, пријаве, молбе, жалбе, приговори и друга саопштења којима се странке обраћају органима, а овде, конкретно је случај о понуди чије је вријеме, датум и мјесто предаје прецизирано у обавјештењу о набавци

Наиме уговорни орган очигледно има само један циљ, а то је да жалиоца елиминише из поступка јавних набавки које расписује, без обрзира што својим противзаконитим понашањем предменти поступак најприје огрнаничи на фаворизоване понуђаче а затим се служи недозвољеним средствима како би онемогућио предају понуда њему непожељних понуђача.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу у пјелости као основану и поништи све акте уговорног органа донесене у овом поступку.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану и поништеи све акте уговорног органа донесене у овом поступку, те наложи Уговоном органу да поново распише ТД за предметни поступак.

Три истовјетна примјерка ове жалбе ћемо упутити Уговорном органу путем поште, али с обзиром да нам није омогућена предаја на потокол, као ни приступ мал-у и факсу јавних набавки, из тог разлога достављамо и вама три примјерка исте жалбе, како би смо били сигурни да ће жалба доћи до вас на даље разматрање и рјешавање. О догађајима који су се издешавали, обавјестили смо надлежне органе.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 14141/22 од 26.04.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1047/22 од 28.04.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама.

Након провјере наведених чињеница, Уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Увидом у жалбу жалиоца Уговорни орган је утврдио даје иста неоснована, те на жалбене наводе даје сљедеће изјашњење:

Жалбени наводи жалиоца су у најмању руку паушални, без било каквих доказа којима потврђује чињенице изнесене у жалби.

Жалилац је у прилогу своје жалбе доставио двије фотографије које на било који начин не потврђују, нити поткрепљују жалбене наводе жалиоца, обзиром да на фотографијама нема ни датум ни вријеме фотографисања, те да је жалилац наведене фотографије могао фотографисати било када.

Имајући у виду да жалилац у жалби није доставио ниједан материјални доказ којима би поткријепио своје жалбене наводе, Уговорни орган се изјашњава да је иста апсолутно неоснована.

У конкрентом поступку набавке је очигледно да је једини интерес жалиоца да се онемогући провођење поступка предметне набавке и да злоупотребом ЗЈН БиХ омета Уговорни орган у извршавању својих планираних активности, односно чиста опструкција поступка набавке.

Напомињемо да Уговорни орган у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

У поступку правне заштите, поступајући у границама захтјева из жалбе, а пазећи по службеној дужности на постојање повреда које су описане у члану 103. Закона о јавним набавкама, након што је утврђено постојање правних претпоставки, те неопходних услова да се може одлучити о главној ствари на основу стања из списа овог предмета, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалбу жалитеља потребно дјеломично усвојити из сљедећих разлога:

Жалитељ истиче да је дана 18.4.2022.године у јутарњим сатима покушао на протокол уговорног органа предати понуду за горе наведену набавку, интерни број 17/22, гдје је том приликом онемогућен из разлога што је непосредно представнику жалитеља од стране

представника (запосленика) уговорног органа, на лицу мјеста, онемогућен улазак на протокол, затим да му је од стране представника уговорног органа саопштено да предају понуде је могуће извршити путем поште. Жалилац такође истиче да за предметну набавку није сачињена исправка обавјештења о набавци у дијелу којим се одређује нови рок за отварање понуда на дан 18.4.2022.године, те да је то урађено од стране уговорног органа на основу његовог закључка. Из тих разлога, жалитељ сматра даје уговорни орган повриједио чл. 35., 102. и 107. Закона о јавним набавкама, а у вези с чл. 52. до 57а Закона о управном поступку.

Оцјењујући основаност овог жалбеног навода извршен је увид у садржај тачке 9.1 Тендерске документације; број: 17/22 од фебруара.2022.године, на основу које је дефинисан начин достављања понуде. У вези тога, одредбом члана 11. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да се понуда доставља у затвореној коверти на адресу уговорног органа наведену у тендерској документацији. Увидом у садржај Обавјештење о набавци број: 1276-7-1-120-8-269/22 од дана 12.04.2022.године, утврђено је да је рок за пријем понуда одређен на дан 18.04.2022. у 10:00 сати. односно отварање понуда 18.04.2022.године у 11:00 сати.

Уговорни орган је констатирао да ће наведени нови рокови бити објављени на адреси www.ejn.ба а на основу приложених доказа из списа видљиво је да је уговорни орган обавијестио све потенцијалне понуђаче у вези предње чињенице на начин да им је путем е - маила прослиједио предметну обавијест и закључак. На садржај такве обавијести, коју је запримио и жалитељ, није изјављена жалба против такве радње уговорног органа, односно у списку које је ово вијеће имало на располагању не налази такав доказ.

На основу запримљене допуне документације од стране жалитеља, број: 28-05/22 од дана 20.5.2022.године, а обзиром да је жалитељ учинио вјероватним постојање повреде поступка које су истакнуте у жалби, затражено је од уговорног органа актом, број: ЈН2-02-07- 1-1045-9/22 дана 26.5.2022.године, изјашњење на запримљене поднеске и наведене околности, а поред тога од уговорног органа је затражено да достави обавијест о томе да лије за предметну набавку учињена исправка обавјештења, те у случају да јесте да исто достави у прилогу свог одговора. Дана 6.6.2022.године запримљен је одговор уговорног органа, број: 18011 од 2.6.2022.године, гдје се на основу увида у садржај запримљене документације налази да се уговорни орган, конкретно, изјаснио у вези траженог, нарочито на околности дате изјаве лица Радивоје Спасојевић од 18.4.2022.године - представника жалитеља, осим да исту изјаву оспорава у њеном садржају, нити се изјаснио о околностима везаним за исправку обавјештења о предметној набавци, погледу одређивања нових рокова за пријем понуда, између осталог.

Ово вијеће налази да на основу приложених доказа из списа предмета уговорни орган није у потпуности оспорио наведене повреде поступка које је жалитељ у жалби учинио вјероватним. Наиме, како је уговорни орган пропустио понудити образложење с конкретним доказима, на основу којих се могу утврдити чињенице и околности које изван сваке сумње упућују на закључак да жалитељ ничим није био спријечен или онемогућен да дана 18.4.2022. године преда понуду, директно, код уговорног органа, путем службе

протокола на начин прописан тендерском документацијом уговорног органа, између осталог, затим да докаже да је за предметну набавку сачинио исправку обавјештења у вези одређивања нових рокова за пријем понуда, коју је потом објавио путем информационог система надлежног органа за јавне набавке, вијеће налази да је жалба жалитеља из тих разлога дјеломично основана.

Из садржаја жалбеног захтјева ово вијеће налази да је жалитељ учинио вјероватним, у овом поступку правне заштите, повреду поступка од стране уговорног органа на горе описан начин, које су истакнуте у жалби у дијелу немогућности предаје понуде директно код уговорног органа, те пропуст у виду исправке обавјештења о набавци у релевантном дијелу, у смислу одредбе члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, ради чега се овај жалба усваја као дјеломично основана. Супротно жалбеном захтјеву, вијеће не оспорава изјашњење уговорног органа везано за дату изјаву лица писане изјаве лица Радивоје Спасојевић и двије фотографије, међутим како је уговорни орган пропустио доказати постојање чињеница и околности које могу основано оспорити изнесене приговоре на описани поступак уговорног органа који је усмјерен на штету жалитеља, дакле у дијелу који се односи на жалбени приговор да уговорни орган није омогућио жалитељу предају понуде директно и путем службе протокола код уговорног органа на дан 18.04.2022.године, затим да је пропустио доказати да је сачинио и објавио на пропоисан начин исправку обавјештења у вези одређивања нових рокова за пријем понуда, вијеће је одлучило да изјашњење уговорног органа у том дијелу не прихвата.

Посљедично томе, уговорни орган ће у поновљеном поступку цјенити ставове овог вијећа изнесеним у поступку правне заштите и датим у образложењу овог рјешења, затим отклонити уочене недостатке и повреде поступка, и на основу проведених радњи и поступка правилно и потпуно утврдити чињенично стање на које ће правилно примијенити материјални пропис, те поступак јавне набавке довести до краја.

У вези предњег, уговорни орган ће подузети радњу исправке обавјештења за предметну набавку у оспореном дијелу, која ће садржавати нове информације у вези рока за пријем понуда и рока за отварање понуда. Уговорни орган ће, такође, у наставку поступка обратити пажњу на потребу сачињавања измјена и допуна тендерске документације у релевантном дијелу и складу с чланом 53. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратак уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

